

Universidad Nacional Autónoma de México

Instituto de Investigaciones Económicas

Coordinación de Análisis
Macroeconómico Prospectivo
(CAMP)

Situación y perspectivas de la economía mexicana

Directora

Verónica Villarespe Reyes

Secretario Académico

Gustavo López Pardo

Secretario Técnico

Aristeo Tovias García

Coordinador

Armando Sánchez Vargas

Colaboradores

Moritz Cruz

César Salazar

Mildred Espíndola

Mauricio Escamilla

María Vargas



Situación y perspectivas de la economía mexicana, nueva época, año 2, núm. 8, julio-septiembre 2012, es una publicación trimestral editada por la Universidad Nacional Autónoma de México: Ciudad Universitaria, Coyoacán, C. P. 04510, México, D. F. por el Instituto de Investigaciones Económicas, Circuito Mario de la Cueva, Ciudad de la Investigación en Humanidades, Ciudad Universitaria, Coyoacán, C. P. 04510, México, D.F. Tel.56230160, www.iiec.unam.mx, camp@iiec.unam.mx Editor responsable: Armando Sánchez. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo Núm. 8, ISSN en trámite, responsable de la última actualización de este número, Armando Sánchez, Alberto Cruz, César Salazar, Mildred Espíndola, Mauricio Escamilla y María Vargas. Circuito Mario de la Cueva, Ciudad de la Investigación en Humanidades, Ciudad Universitaria, Coyoacán, C. P. 04510, fecha de la última modificación 25 de septiembre de 2012. Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Se autoriza la reproducción total o parcial de los textos aquí publicados siempre y cuando se cite la fuente completa y la dirección electrónica de la publicación. Portada: Gloria Rojas.

ÍNDICE

Presentación	2
I. Pronóstico macroeconómico de corto plazo	4
II. Disminuye ritmo de crecimiento en el segundo trimestre	5
III. Cae tasa de desempleo pero aumenta informalidad	6
IV. Puntualizaciones sobre el VI informe de gobierno	8
IV. Evolución de la economía estadounidense	9
V. Insuficiente crecimiento y desarrollo económico: una explicación estructural	11
VI. Anexo estadístico	13

Nuevo sexenio, ¿las mismas fórmulas?

Si quieres resultados diferentes, no hagas siempre lo mismo, Albert Einstein

Una de las frases más conocidas de Einstein sugiere que para obtener resultados diferentes, no se debe hacer siempre lo mismo. Si esta afirmación es cierta, lo que requiere nuestro país para salir de este largo episodio de parálisis económica, que muchos ya lo denominan el “estancamiento estabilizador”, es un cambio drástico en la estrategia económica actual. En el próximo sexenio se necesitará una administración capaz de impulsar innovaciones en materia de política económica, en el marco de un plan nacional de desarrollo integral, dirigidas a fortalecer la estructura productiva y crear empleos. En materia de innovación los economistas no hemos sido muy exitosos, al empeñarnos en seguir aplicando las mismas formulas que ya han probado ser insuficientes, no solo en México, y que solo han generado una estabilidad relativa y un crecimiento mediocre durante casi tres décadas. Cada vez es más claro que la profundización de las reformas estructurales de segunda generación no sentarán las bases para generar una mayor competitividad de largo plazo y dinamizar la economía; tal y como ya sucedió con las reformas de primera generación como la liberalización financiera, la liberalización comercial y la reforma de pensiones que no han resultado en un mayor crecimiento, como se había prometido, y el número de pobres ha aumentado de manera descomunal en el país.



En este tenor, se puede anticipar que la reforma laboral, recién aprobada, solo generará una competitividad temporal basada en el abaratamiento de la mano de obra y no en un incremento real y permanente en la productividad. La flexibilización laboral no puede ser una solución para reducir el desempleo, porque el problema no es el precio del trabajo, sino los escasos niveles de actividad económica, ventas y rentabilidad de las empresas a nivel nacional y mundial.

Para generar empleos es imperativo fortalecer el mercado interno y diversificar las exportaciones, pero con base en una estrategia sustentada en la expansión de la inversión en infraestructura, ciencia y tecnología, y capital humano que permita a los empresarios producir con una mayor calidad, con costos competitivos y que permita reducir nuestra dependencia de la economía norteamericana. Tales esfuerzos requieren de un gobierno que sea capaz, primero, de tener claros los objetivos realmente prioritarios para el país y, segundo, de materializar las políticas de inversión necesarias en un marco de completa coordinación de la política económica y las políticas públicas.

Así, el éxito de la próxima administración dependerá no de la continuidad en la implementación de los mismos tipos de reformas inapropiadas, parciales, e inconexas; mas bien dependerá de que el gobierno entienda las circunstancias económicas actuales y de su capacidad para introducir cambios integrales en materia de manejo económico que permitan a los actores económicos sortear los problemas reales, como el abandono del campo y el deterioro de la industria, que detienen el crecimiento sostenido y sustentable.

Se debe aplicar un modelo económico innovador que, mas allá de reformas superficiales, logre articular una política de estado que fortalezca la estructura productiva de nuestro país y permita redistribuir los resultados del crecimiento; que son condiciones necesarias para reconstituir el tejido social y superar el ambiente de inseguridad que prevalece en México. Un gobierno moderno y eficaz debería llevar a cabo acciones de manera decidida en el marco de una estrategia conjunta, coordinada y completa; para ello se requiere echar mano de los mejores hombres y mujeres y anteponer las necesidades del país y el bien común a la corrupción y al mal manejo que han sido la constante en nuestro país durante muchos años.



Pronóstico macroeconómico de corto plazo

Cuadro 1

Pronósticos Macroeconómicos *	Observado						Pronóstico		Observado	Pronóstico
	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2012/I	2012/II	2012/III	2012/IV	2011	2012
Producto Interno Bruto (crecimiento real)	4.42	3.09	4.30	3.85	4.50	4.10	2.90	3.20	3.91	3.71
Exportaciones (crecimiento real)	13.30	7.00	4.30	3.10	5.30	6.30	6.73	9.20	6.70	6.84
Importaciones (crecimiento real)	9.90	7.20	6.50	3.80	7.10	4.00	8.44	11.57	6.70	7.78
Inversión Privada (crecimiento real)	14.80	17.60	10.90	6.40	7.80	5.56	5.04	13.75	12.50	8.05
Consumo Privado (crecimiento real)	5.08	4.01	4.70	4.30	4.31	3.30	3.32	4.86	4.50	3.95
Índice Nacional de Precios al Consumidor (crecimiento anual)	3.46	3.29	3.37	3.50	3.88	3.87	4.77	5.35	3.48	4.47
Saldo en cuenta corriente (porcentaje del PIB)	-1.0	-0.40	-1.90	-0.80	0.40	0.20	-0.08	-0.43	-1.03	0.01
Empleos generado inscritos en el IMSS (número de trabajadores)**	662,446	610,105	614,164	611,552	692,177	716,470	626,864	509,494	611,552	509,494
Tipo de cambio nominal (promedio de periodo)	12.07	11.72	12.58	13.63	13.00	13.54	13.17	13.25	12.50	13.24
Cetes 28 días (promedio)	4.15	4.32	4.14	4.35	4.28	4.29	4.50	4.59	4.24	4.43

Fuente: BANXICO, INEGI, SHCP, STPS.

*Pronóstico elaborado con base en el Modelo Macroeconómico del IIEc-UNAM. ** Empleos generados tomando en cuenta el mismo trimestre del año previo.



Disminuye ritmo de crecimiento en el segundo trimestre

Disminuye ritmo de crecimiento de la demanda en el segundo trimestre del año

El análisis contable de aportación al crecimiento por el lado de la demanda muestra que las exportaciones netas contribuyeron al crecimiento del PIB en 0.08 puntos porcentuales, el consumo privado aportó la mayor proporción 2.59 puntos, el consumo de gobierno 0.23 puntos, la formación bruta de capital fijo pública y privada 0.47 y 1.22 puntos respectivamente, en tanto que la variación de existencias tuvo una aportación negativa de 0.30 puntos, permitiendo en conjunto un crecimiento de 4.3 por ciento en el semestre enero- junio 2012 (ver cuadro 1).

Cuadro 1
Desagregación de los componentes del PIB
por la participación en su crecimiento

Participación porcentual promedio de los dos primeros trimestres de cada año							
	PIB a precios de mercado	Exportaciones netas	Consumo privado	Consumo del gobierno	Formación bruta de capital fijo privada	Formación bruta de capital fijo pública	Variación de existencias
2008/II	2.24	-0.46	2.64	0.06	0.84	0.26	-1.09
2009/II	-8.31	0.90	-5.90	-0.43	-2.81	-0.45	0.39
2010/II	6.24	-1.30	6.44	0.46	2.83	0.42	-2.62
2011/II	3.75	0.40	3.01	0.00	2.64	-0.41	-1.88
2012/II	4.30	0.08	2.59	0.23	1.22	0.47	-0.30

Fuente: Elaboración propia con base en datos de BANXICO

En el segundo trimestre del año la economía mexicana creció 4.1 por ciento, el consumo privado y público crecieron 3.3 y 1.7 por ciento respectivamente, mientras que la formación bruta de capital fijo y las exportaciones lo hicieron en 6.2 y 6.3 por ciento a tasa anual, respecto a igual trimestre del año previo.

Aunque en el primer semestre del año los componentes de la demanda tuvieron una aportación positiva al crecimiento, durante el segundo trimestre se observa una reducción en su ritmo de crecimiento respecto al trimestre previo en cifras desestacionalizadas.

Después de que en el trimestre enero – marzo de 2012 el PIB creció en 1.19 por ciento, en el segundo trimestre sólo lo hizo en 0.87 por ciento. En tanto que el crecimiento del consumo privado pasó de 0.76 por ciento en el primer trimestre del año a 0.43 en el segundo, de igual manera, el crecimiento de las exportaciones se redujo al pasar de 4.55 a 0.9 por ciento. El consumo de gobierno registró una caída de 1.22 por ciento en el periodo abril-junio, mientras que la formación bruta de capital fijo privada pasó de 8.0 por ciento a 1.9 por ciento y la pública cumplió dos trimestres consecutivos con crecimiento negativo.

Del lado de la oferta, en el segundo trimestre del año, el sector primario creció 9.5 por ciento, a tasa anual, luego de que hace un año cayera 9.2 por ciento.



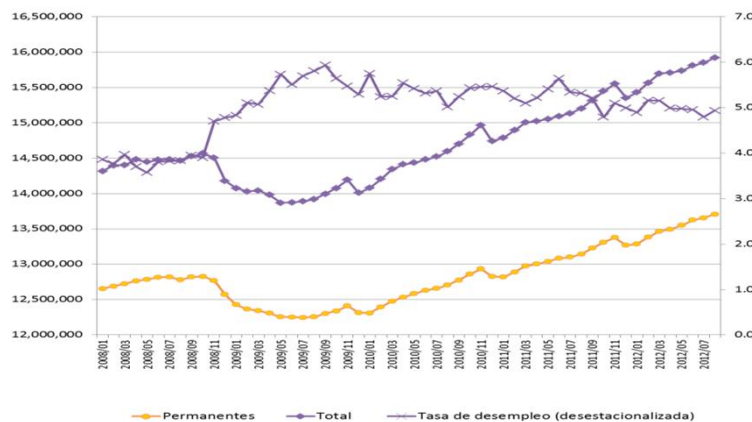
Cae tasa de desempleo pero aumenta informalidad

Cae tasa de desempleo pero aumenta informalidad

Una muestra del deterioro en la demanda es la situación del sector laboral. Aunque de acuerdo a los datos publicados por la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, de agosto de 2011 al mismo mes de 2012 se crearon 718,076 empleos (562,512 permanentes y 155,564 eventuales) y la tasa de desempleo cayó de 5.3 por ciento en el octavo mes de 2011 a 4.9 en el mismo mes de 2012 (ver gráfica 1), la informalidad sigue creciendo.

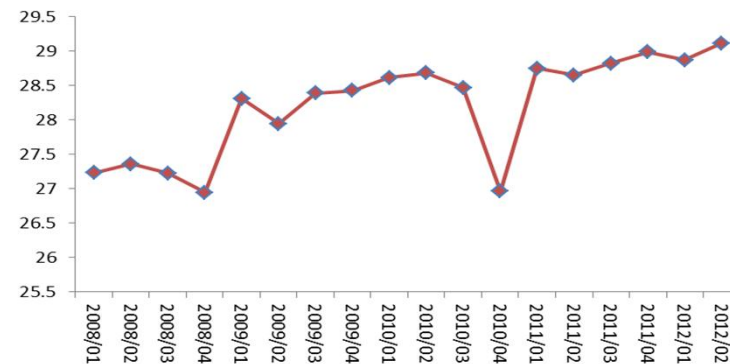
Mientras que en el segundo trimestres de 2011 constituían 13.3 millones de trabajadores, en el mismo periodo de 2012 representaron 14.2 millones de personas ocupadas en la informalidad. (ver gráfica 2).

Gráfica 1
Situación del empleo y desempleo en México



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la STPS e INEGI

Gráfica 2
Empleo informal en México
Porcentaje de la población ocupada
(Cifras desestacionalizadas)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la STPS.

Al incremento de la informalidad se suma el continuo deterioro de la capacidad de compra de los trabajadores. En los últimos 18 años la relación remuneraciones totales a producto ha caído 53 por ciento, afectando el consumo de los empleados que laboran en esta industria. Además, la concentración del empleo en el subsector transportes y alimentación es reflejo de la persistente desarticulación de las cadenas productivas.

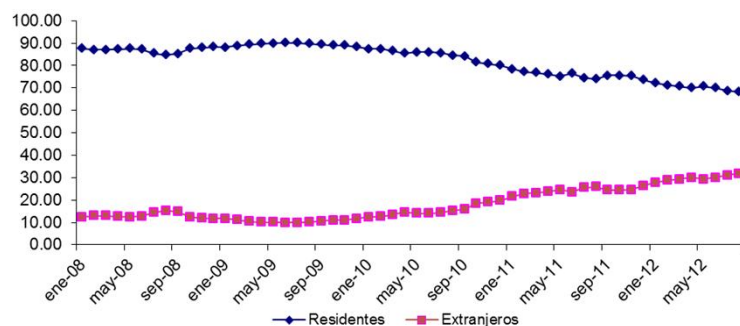


Crece tenencia de valores gubernamentales en manos de extranjeros

Crece tenencia de valores gubernamentales en manos de extranjeros

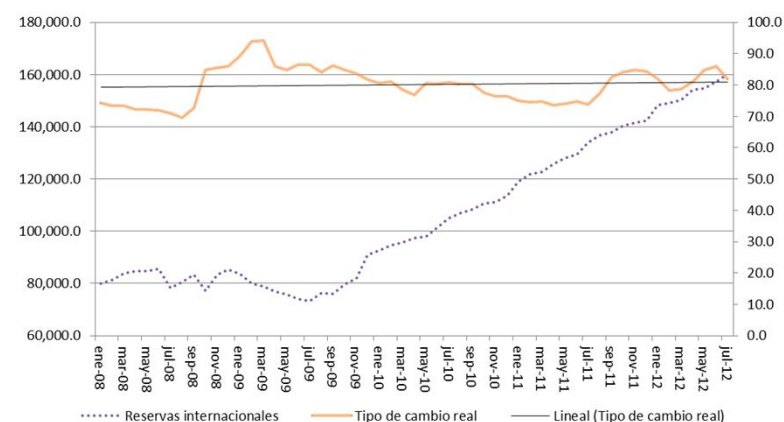
La tenencia de valores gubernamentales por parte de extranjeros, en su mayoría bonos, se duplicó en cuatro años. En agosto de 2008 representaba 15.28 por ciento del total y en agosto de 2012 los extranjeros mantenían el 31.8 por ciento de los valores gubernamentales (ver gráfica 3). Este incremento fue acompañado por grandes entradas de inversión extranjera de cartera al mercado de deuda pública, favoreciendo el crecimiento de las reservas internacionales y un tipo de cambio "estable" (ver gráfica 4). Se espera, que durante el segundo semestre del año el tipo de cambio ronde los 13 pesos por dólar.

Gráfica 3
Tenencia de valores gubernamentales
Porcentaje del total



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banxico.

Gráfica 4
Reservas internacionales y Tipo de cambio real



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banxico.

Por supuesto que la incertidumbre puede llevar a los inversionistas a buscar monedas de refugio, promoviendo la devaluación del peso, pero seguramente el Banco de México reaccionará mediante la venta por subasta de dólares para evitar una fuerte devaluación, hasta donde las reservas se lo permitan.



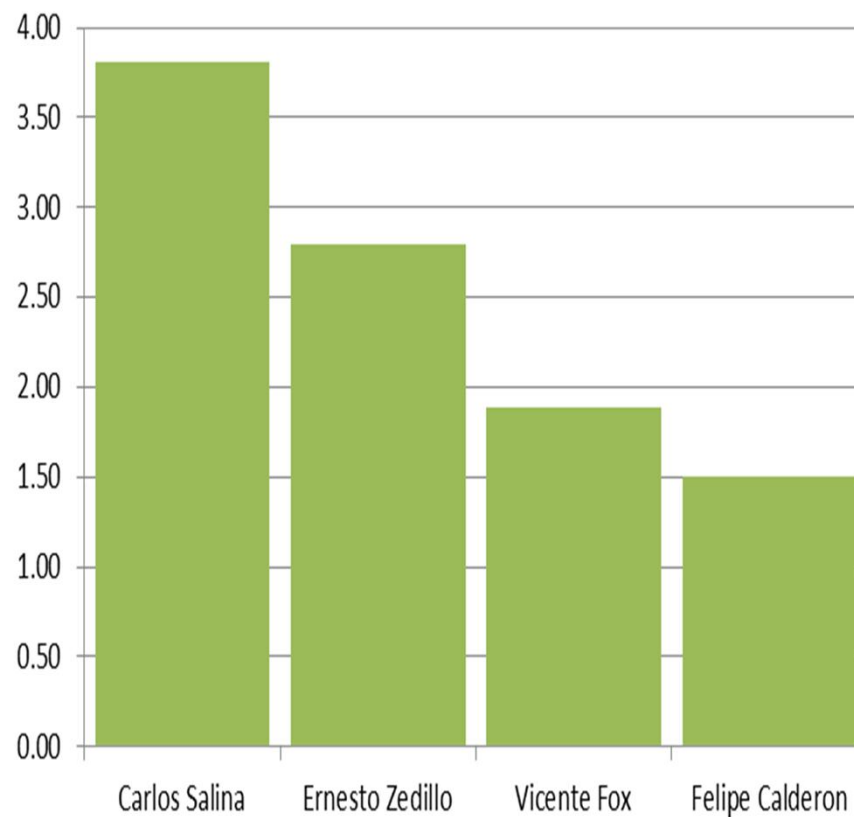
Puntualizaciones respecto al sexto informe de gobierno

En el sexto informe de gobierno se señalaron importantes logros en materia de inversión pública. Efectivamente, considerando el promedio de los primeros cinco años de gobierno del presidente Calderón, respecto al de los tres presidentes que le antecedieron, el gasto en inversión pública como porcentaje del PIB fue de 3.96 por ciento, en tanto que en el periodo de Carlos Salinas, Ernesto Zedillo y Fox los porcentajes de inversión pública como porcentaje del PIB fueron 2.94, 2.00, y 2.14 respectivamente.

Sin embargo, aún durante el gobierno de Miguel de la Madrid esta relación fue mayor 6.69 por ciento del PIB y si consideramos lo ocurrido en 1981, la proporción crece hasta 12.38 por ciento en un solo año. Es decir, durante la presidencia de Felipe Calderón no se tuvieron grandes progresos respecto a la inversión pública.

En cuanto al crecimiento económico no hay grandes avances, por el contrario el desempeño de la economía mexicana continuó siendo insuficiente durante el gobierno de Calderón. La tasa media de crecimiento anual¹ de los primeros cinco años de los gobiernos de Zedillo, Fox y Calderón fue de 2.8, 1.8, 1.5 respectivamente. Por lo que resulta obvio que el modelo económico no está cumpliendo con las expectativas de los mexicanos.

Gráfica 5
Crecimiento de la economía
Promedio los primeros cinco años de gobierno



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI.

1. En el cálculo de la tasa media de crecimiento se consideró como el periodo inicial al año previo a su gobierno.



Evolución de la economía estadounidense

Instrumentación de medidas monetarias y actividad económica

En nuestras últimas entregas hemos analizado los procesos de lento crecimiento y recesión en las principales economías industrializadas. El debate se enmarca entre aquellos que sugieren medidas de austeridad para sanear las finanzas de los países comprometidos, como España y Grecia, y aquellos que indican que esas políticas condenarían a los países a largos periodos de lento crecimiento y recesión.

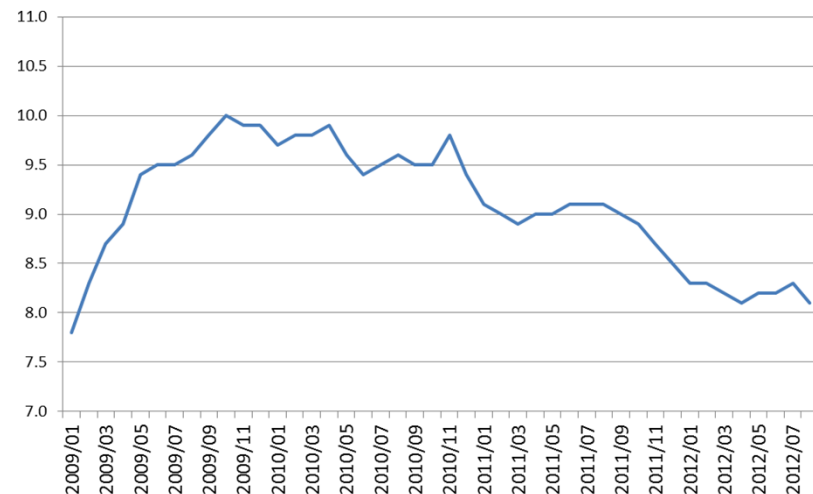
En este contexto, el 13 de septiembre la Reserva Federal, el banco central estadounidense, anunció otro estímulo monetario (el tercer alivio cuantitativo, QE3), donde se compromete a comprar 40 mil millones de dólares en títulos respaldados por hipotecas cada mes, con el propósito de ejercer presión a la baja sobre las tasas de interés a largo plazo¹.

Esta expansión de la política monetaria estadounidense debe entenderse en el contexto de una muy lenta recuperación económica, la cual impacta negativamente un sector muy sensible de la economía: el mercado laboral.

El desempleo en Estados Unidos registró el nivel más elevado en octubre de 2009, al alcanzar el 10 por ciento de la *población económicamente activa*. A partir de ese momento mantuvo una tendencia decreciente hasta ubicarse en 8.3 por ciento en enero de 2012.

Sin embargo, durante todo este año, no ha seguido descendiendo de forma vigorosa, fluctuando entre el 8.1 y 8.3 por ciento, durante los primeros ocho meses del año. En agosto se ubica en 8.1 por ciento².

Grafica 1
Tasa de desempleo en Estados Unidos
Porcentaje, cifras ajustadas estacionalmente



1. <http://www.federalreserve.gov/newsevents/press/monetary/20120913a.htm>

2. BLS, <http://data.bls.gov/timeseries/LNS14000000>



Evolución de la economía estadounidense

Desaceleración del PIB y la demanda en Estados Unidos.

El estancamiento en la recuperación del empleo, se explica por la desaceleración del PIB, del consumo y la inversión.

La formación de capital creció a tasa de 33.9 por ciento en el cuarto trimestre de 2011, posteriormente ha desacelerado su crecimiento este año. En el primer trimestre de este año creció 6.1 por ciento, en tanto que en el segundo trimestre apenas lo hizo al 3 por ciento. Por su parte, el consumo privado creció en el primer trimestre del año en 2.4 por ciento, sin embargo, en el segundo trimestre creció sólo al 1.7 por ciento³.

Ante esta evolución de las variables más importantes de la demanda, el PIB ha tenido una marcada tendencia decreciente en el año. Después de crecer al 4.1 por ciento en el cuarto trimestre del 2011, en el primer trimestre del 2012 creció 2 por ciento, y en el segundo trimestre apenas el 1.7 por ciento⁴.

3. Las tasas de crecimiento son anualizadas respecto al trimestre previo, con cifras ajustadas estacionalmente. Fuente: BLS, <http://www.bea.gov/iTable/iTable.cfm?ReqID=9&step=1>.

4. Idem.

Cuadro 1
Crecimiento del PIB, el Consumo y la Inversión
Cambio porcentual respecto al trimestre previo, sa

	PIB	Consumo	FBCF
2011/01	0.10	3.10	-5.30
2011/02	2.50	1.00	12.50
2011/03	1.30	1.70	5.90
2011/04	4.10	2.00	33.90
2012/01	2.00	2.40	6.10
2012/02	1.70	1.70	3.00

Ante este panorama, era esperado el tercer alivio cuantitativo de la FED, en cumplimiento de su doble objetivo de política: la estabilidad de precios y maximización del empleo.

No obstante, habría que preguntarnos si solo estos estímulos serán suficientes para que la economía estadounidense regrese a la senda del crecimiento sostenido.



Insuficiente crecimiento y desarrollo económico: una explicación estructural

Para nadie es un secreto que uno de los mayores problemas de la economía mexicana desde hace tres décadas ha sido su insuficiente crecimiento, el cual además ha sido inestable. Ante tal evidencia, una de las interrogantes que reciente e insistentemente, y desde diversas aproximaciones teóricas y con diferentes técnicas empíricas, se ha intentado responder es por qué la economía mexicana sigue estancada.

La variedad de trabajos al respecto ilustra muy bien la diversidad de factores que sin duda han jugado un papel relevante en el estancamiento económico de México. Se ha sugerido, por ejemplo, que la dependencia petrolera, el rápido proceso de apertura comercial y financiera, la sobrevaluación del tipo de cambio, la disminución de la inversión tanto pública como privada, así como factores institucionales han sido potenciales causas de dicho problema.

Tales explicaciones, no obstante, han pasado por alto el hecho de que la economía mexicana sufre un proceso de desindustrialización prematura. Este fenómeno se refleja en la disminución consistente del sector manufacturero tanto en términos de su participación en el producto total como en términos de su participación en el empleo total. Dicha disminución se ha observado en la economía mexicana, particularmente a partir de finales de la década de los ochenta.

Y puede calificarse de prematura cuando inicia un nivel de ingreso menor al generalmente observado en economías avanzadas. En México, la desindustrialización, según nuestros cálculos, inició cuando el nivel de ingreso per cápita en términos reales rondaba entre 6 mil y 8 mil dólares anuales, mientras que dicho proceso en economías avanzadas ha iniciado en niveles que rondan los 10 mil dólares reales por persona.

La desindustrialización independientemente del grado de desarrollo de la economía que la padece, es un fenómeno preocupante, pues una de sus implicaciones más relevantes es la disminución de la tasa de crecimiento económico y con ello la incapacidad para alcanzar el pleno empleo; no obstante, cuando es prematura, los problemas asociados a la misma pueden caracterizarse como “patológicos” y con efectos de largo plazo. Esto es así porque al reducirse el tamaño y el potencial del sector que se presume es el motor de crecimiento económico, es decir el manufacturero, no sólo la tasa de crecimiento disminuirá, como ya destacamos, sino con ella el ingreso se estancará o contraerá. Al caer o estancarse el ingreso es improbable que el sector servicios pueda continuar su proceso expansivo y de madurez, por lo que el desempleo aumentara por esta vía y por la de la contracción de la demanda efectiva. Esto producirá, a su vez, creciente subocupación y empleo informal.



Insuficiente crecimiento y desarrollo económico: una explicación estructural

Asimismo, la productividad agregada se estancará con la caída de la demanda efectiva y la disminución del sector manufacturero. Este es, debemos señalarlo, el sector donde se observan las tasas de productividad más elevadas debido a que en dicho sector es fácil que ocurran rendimientos crecientes. La caída o el estancamiento de la productividad tiene efectos de largo plazo en el desarrollo de una economía pues la productividad es la base de el desarrollo de bienes sofisticados, particularmente de bienes de capital, esenciales en el éxito exportador de una economía.

Asimismo, la productividad alivia restricciones de la demanda al crecimiento y permite, por otro lado, liberar mano de obra calificada.

Así, el hecho de que la economía sufra de desindustrialización prematura permite entender varios de los fenómenos que la aqueja. En primera instancia, su insuficiente tasa de crecimiento económico; en segundo lugar, el creciente desempleo y empleo informal; en tercer lugar, la caída de la productividad agregada y, por lo mismos, la creciente dependencia de tecnología y como consecuencia el estancamiento del desarrollo. Estos fenómenos, es interesante destacarlo, han caracterizado a la economía mexicana durante las ultimas tres décadas.

Las causas de la desindustrialización son principalmente endógenas, asociadas primariamente a la evolución del ingreso, o más precisamente a la evolución de las elasticidades ingreso de la demanda de los sectores manufacturero y servicios. En este contexto, la evolución de los precios de los bienes y servicios así como de la productividad también contribuyen a dicho fenómeno. Hay, no obstante, otras causas exógenas que pueden también influir en la desindustrialización como la apertura comercial y la apertura a los flujos de capital externo.

En el caso de México, nuestros estudios econométricos señalan que la desindustrialización prematura ha sido causada principalmente por el ingreso, pero también la inversión, la demanda externa, la productividad laboral manufacturera, el tipo de cambio y las importaciones han sido elementos importantes en dicho proceso.

Para superar, entonces, su ciclo de insuficiente crecimiento económico-desempleo-baja productividad-estancamiento del desarrollo en México debe implementarse una política que contemple seriamente la reindustrialización.



Anexo estadístico

Indicadores Económicos	Trimestrales										Anuales	
	2010				2011				2012			
Indicadores Productivos	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2012/I	2012/II	2010	2011
Producto Interno Bruto (crecimiento real)	4.66	7.81	5.34	4.40	4.42	3.09	4.30	3.85	4.50	4.10	5.59	3.91
PIB Sector Agropecuario (crecimiento real)	-0.43	4.06	5.78	2.26	-2.92	-9.20	0.26	0.27	5.48	9.49	2.92	-2.90
PIB Sector Industrial (crecimiento real)	4.88	8.24	6.60	5.12	5.45	3.46	3.53	3.49	4.38	3.64	6.21	3.98
PIB Sector Servicios (crecimiento real)	5.05	8.11	4.54	4.58	4.19	3.37	4.95	4.36	4.85	4.41	5.57	4.22
Indicadores de Precios	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2012/I	2012/II	2010	2011
Inflación (promedio mensual)	0.79	-0.33	0.34	0.64	0.35	-0.25	0.30	0.86	0.32	-0.05	4.40	3.82
Índice Nacional de Precios al Consumidor (promedio mensual)	97.18	97.09	97.43	99.15	100.54	100.29	100.71	102.62	104.44	104.16	97.71	101.40
Precios del petróleo (promedio trimestral y anual, dólares por barril)**	64.91	63.11	62.51	69.87	82.72	93.39	88.81	91.68	96.45	87.02	65.10	89.15
Indicadores Laborales	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2012/I	2012/II	2010	2011
Trabajadores inscritos en el IMSS (número de personas, fin de periodo)	14,341,056	14,480,255	14,701,487	14,738,783	15,003,502	15,090,360	15,315,651	15,350,335	15,695,679	15,806,830	14,738,783	15,350,335
Permanentes (número de personas, fin de periodo)	12,474,235	12,630,229	12,774,714	12,825,828	12,972,562	13,081,753	13,225,433	13,266,730	13,465,478	13,621,460	12,825,828	13,266,730
Eventuales (número de personas, fin de periodo)	1,866,821	1,850,026	1,926,773	1,912,955	2,030,940	2,008,607	2,090,218	2,083,605	2,230,201	2,185,370	1,912,955	2,083,605
Tasa de desocupación nacional (desestacionalizada, promedio)	5.41	5.42	5.21	5.45	5.22	5.42	5.29	4.96	5.07	4.97	5.37	5.22
Salario base de cotizantes* (Salario real por día, fin del periodo)	242	249	246	238	244	251	247	235	241	248	238	235
Indicadores Financieros	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2012/I	2012/II	2010	2011
Crédito al consumo banca comercial (variación anual real, de los promedios trimestral y anual)	-18.99	-13.19	-7.97	-2.31	3.24	8.24	13.34	14.85	18.14	18.50	-11.33	11.54
Reservas Internacionales (millones de dólares, fin de periodo)	95,682	101,365	108,312	113,597	122,708	129,349	137,962	142,476	150,264	157,337	113,597	142,476
Reservas Internacionales (porcentaje de la deuda externa bruta)	47.02	49.43	48.60	45.88	46.80	46.76	50.86	50.58	49.42	n.d.	46.07	50.69

* Deflactado con el INPC de la canasta básica. **Deflactados con el deflactor del PIB de USA. n.d. No disponible
Fuente: BANXICO, INEGI, SHCP, STPS.



Anexo estadístico

Indicadores Económicos	Trimestrales										Anuales	
	2010				2011				2012			
Indicadores Financieros	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2012/I	2012/II	2010	2011
Tasa de interés (puntos porcentuales en promedio por periodo)	4.48	4.52	4.52	4.10	4.15	4.32	4.14	4.35	4.28	4.29	4.40	4.24
Indicadores Externos	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2012/I	2012/II	2010	2011
Exportaciones (millones de dólares)	66,597	74,641	75,590	81,645	81,801	89,283	88,088	90,204	89,671	94,466	298,473	349,375
Importaciones (millones de dólares)	66,225	74,725	77,841	82,691	79,893	88,044	91,968	90,939	87,906	92,941	301,482	350,843
Exportaciones petroleras (millones de dólares)	9,490	9,852	10,197	12,155	13,215	14,674	13,780	14,715	14,443	12,651	41,693	56,385
Cuenta Corriente (millones de dólares)	436	-448	-811	-3,634	-2,735	-1,100	-4,965	-2,273	1,184	440	-1,114	-2,768
Cuenta de Capital (millones de dólares)	8,763	6,050	13,500	16,562	13,246	19,618	3,353	5,744	24,678	-1,842	44,875	41,961
Indicadores del Sector Público	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2012/I	2012/II	2010	2011
Ingresos (porcentaje del PIB)	23.64	20.87	20.82	25.05	22.79	21.39	21.68	25.18	23.11	22.69	22.70	22.81
Ingresos Tributarios (porcentaje del PIB)	11.37	9.19	9.05	9.03	10.86	8.45	8.17	8.72	9.51	7.97	9.66	9.02
Ingresos No Tributarios (porcentaje del PIB)	12.28	11.69	11.77	16.02	11.93	12.94	13.51	16.46	13.59	14.72	13.03	13.78
Ingresos Petroleros (porcentaje del PIB)	7.32	6.97	6.80	8.58	7.08	7.64	7.95	8.01	7.95	7.75	7.46	7.68
Gasto neto (porcentaje del PIB)	23.56	24.36	23.00	30.60	22.97	24.98	23.28	29.64	24.46	25.22	25.56	25.32
Gasto Programable (porcentaje del PIB)	17.70	18.25	18.92	24.78	17.51	18.71	19.40	23.76	18.88	19.35	20.08	19.95
Gasto no Programable (porcentaje del PIB)	5.86	6.11	4.09	5.82	5.45	6.27	3.88	5.89	5.58	5.87	5.48	5.37
Balance Público (porcentaje del PIB)	0.36	-3.50	-2.27	-5.62	0.04	-3.61	-1.48	-4.56	-1.33	-2.45	-2.84	-2.46
Deuda interna bruta (porcentaje del PIB)	24.25	24.25	23.91	22.36	23.69	23.51	23.64	22.51	24.37	23.87	23.75	23.32
Deuda externa bruta (porcentaje del PIB)	9.60	9.84	9.74	9.77	9.79	9.43	10.97	10.94	10.43	10.88	9.63	11.16
Fuente: BANXICO, INEGI, SHCP.												

Fuente: BANXICO, INEGI, SHCP.

